

**בתי המשפט**

ע"ש 001052/02		בית המשפט המחוזי בירושלים	
06/10/02		כב' השופטת מיכאלה שידלובסקי-אור	בפני:

בעניין: **XXXX**  
 ע"י ב"כ עו"ד סודרי קובי המערער

נ ג ד

ועדת הרישוי על פי חוק חוקרים פרטים

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

המשיבה

**החלטה**

המערער מערער על החלטת ועדת הרישוי, על-פי חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972 (להלן – חוק החוקרים הפרטיים), אשר החליטה שלא לחדש את רשיון החוקר הפרטי שהיה לו.

המערער הוא אחד מ-50 נאשמים המואשמים בצוותא בעבירות של פגיעה בפרטיות ושימוש שלא כדין במאגר מידע, בת"פ 1256/01, המתנהל בבית-משפט זה. כתוצאה מאותו כתב אישום לא חודש רשיון החוקר של המערער.

מתגובת המשיבה לערעור התברר לבא-כוח המערער, כי במסגרת ההליכים שקיימה הועדה, זומן עו"ד אורי קורב מפרקליטות מחוז ירושלים, המנהל את ת"פ 1256/01 הנ"ל, על מנת להציג בפניה את מבנה התיק

הפלילי ודפוסי הפעילות של המעורבים בו, הכל לנוכח מורכבות הפרשה וההיקף הנרחב של הפגיעה הלכאורית בפרטיותם של אלפים רבים מאזרחי המדינה, ולפי הסמכות המוקנית לוועדה בסעיף 5(א) (כך במקור, אולם כנראה שהכוונה היתה לסעיף 5(ב)) לחוק החוקרים הפרטיים (סעיף 18 לתגובה מטעם המשיבה).

ב"כ המערער מבקש לקבל את מסמכי הדיון, בו הופיע עו"ד אורי קורב.

המשיבה מתנגדת לבקשת ב"כ המערער. לטענתה המדובר במידע שאין חובה למוסרו עפ"י סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, כאשר הכוונה היא למידע על-פי ס"ק (1), שגילוייו עלול לשבש את תיפקודה התקין של הרשות הציבורית, ולמידע לפי ס"ק (4), בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חו"ד, טיוטא, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדיון.

נראה לי, כי צודק ב"כ המערער בבקשתו. ועדת הרישוי לפי חוק חוקרים פרטיים היא ועדה מעין שיפוטית, בראשה עומד שופט בית-משפט מחוזי, ואשר הוקמה על-פי דין (חוק החוקרים). לוועדת הרישוי סמכויות נרחבות באשר למתן רשיון לחוקר פרטי. פעולתה של ועדת הרישוי מוסדרת הן בחוק החוקרים הפרטיים והן בתקנות חוקרים פרטיים ושירותי שמירה (ערעור לבית המשפט המחוזי), התשל"ב-1972. על-פי סעיף 5(ב) ו-1(ג) לחוק:

"(ב) הועדה בדונה לפי חוק זה תתן הזדמנות למבקש וכן ליועץ המשפטי לממשלה או לבא-כוחו לטעון טענותיהם ולהגיש ראיותיהם, ורשאית הועדה, לפי שיקול דעתה, לתת הזדמנות לאנשים אחרים להשמיע דברם.

(ג) הועדה מוסמכת לאסוף ראיות לשם הפעלת סמכותה על פי חוק זה".

אין כל הליך הקבוע בחוק, המאפשר לוועדה דיון בלתי פורמלי עם גוף חיצוני בתיק הנדון בפניה. אם מפעילה הועדה סמכותה ושומעת את ב"כ היועץ המשפטי, עליה לגלות את פרוטוקול הדיון לצד השני.

התקנות שהותקנו כאמור קובעות בסעיף 5:

"משהודיעו לוועדת הרישוי או לוועדת המשמעת, הכל לפי הענין, על הערעור, תעביר הועדה לבית המשפט כל חומר שהיא השתמשה בו בקשר לנושא הערעור, בצירוף החלטתה באותו ענין" (ההדגשה שלי – מ.ש.א.).

ב"כ המשיבה טען בפניי בסעיף 8 להתנגדותו לגילוי המסמכים, כי –

"בסמכותה של ועדת הרישוי לאסוף מידע על מנת להגיע להחלטה מבוססת ומושכלת. במסגרת זו יש בידה לזמן אנשים שונים, לרבות תובעים בתיקים פליליים, על מנת להבהיר וללבן נקודות שאינן ברורות די צרכן. ברי, כי אם ינתן פומבי לדברים אשר מובאים בפני הועדה על ידי המופיעים בפניה, מידת שיתוף הפעולה של הגורמים השונים עם הועדה תצטמצם בצורה משמעותית ויכולתה של הועדה לפעול בצורה חופשית תוך קבלת מירב המידע הנחוץ לה תיפגם. ומכאן שחשיפת המידע תפגע בצורה קשה בתפקוד התקין של הועדה וביכולתה לבצע את תפקידה כאמור בסעיף 9(ב) (1) לחוק חופש המידע".

אין בידי להסכים לאמירה גורפת זו.

אזכיר שוב, כי המדובר בגוף מעין שיפוטי, הכפוף להוראות החוק וגם להוראות הצדק הטבעי. לא יעלה על הדעת שועדה מעין שיפוטית תקיים דיונים פורמליים או בלתי פורמליים עם אנשים שונים, ודיונים אלה לא ימצאו מקום בפרוטוקול שיעמוד לרשות הנפגע מהחלטת הועדה, והזכאי על-פי דין לערער על החלטתה. ניתן היה לכתוב עבודה רחבת-היקף אודות צורת איסוף החומר של ועדה מעין שיפוטית, המוקמת על-פי דין, אולם איני רואה לעשות זאת במסגרת הדיון שלפניי, שהוא ממוקד בשאלת אחת, והיא, האם מן הראוי להעביר לרשות ב"כ המערער פרטים שנמסרו לוועדת הרישוי על-ידי פרקליט העוסק בתיק פלילי בו נאשם גם המערער.

כמובן שאין הועדה חייבת לגלות את הדיונים הפנימיים בין חבריה, אולם נציג היועץ המשפטי המופיע בפניה הוא בבחינת עד, או צד מעוניין אחר, ובוודאי שאינו יכול להיחשב כאחד מחברי הועדה אלא אם כן מונה להיות אחד מחברי הועדה. למערער, בהיותו מושא הדיון, הזכות לעיין בכל מה שנמסר לוועדה אודותיו. ראה גם בענין זה את דעת הרוב בבג"צ 685/78 עומרי מחמוד נ' שר החינוך והתרבות, פד"י לג(1) 767, בעמ' 775. אמנם בעניין זה נדונה הזכות לקיום חובת שמיעה משנית, לאחר שניתנה אינפורמציה אודות צד נפגע מאותה אינפורמציה, אולם ניתן להקיש מפס"ד זה גם לעניין שלפניי.

תוצאת כל האמור לעיל, כי על המשיבה לגלות את המסמכים המתייחסים לדיון בו הופיע עו"ד קורב בפניה ומסר לה פרטים כלשהם אודות מכלול התיק הפלילי, והמערער שלפניי בפרט.

**ניתנה היום, ל' בתשרי תשס"ג (6 באוקטובר 2002), בהעדר הצדדים.**

**המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.**